

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Publiekrecht, Sectie Straf

Locatie Haarlemmermeer  
Meervoudige strafkamer

Parketnummer: 15/871555-14 (P)

Uitspraakdatum: 6 april 2016

Tegenspraak

Vonnis

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de openbare terechtzitting van 23 maart 2016 in de zaak tegen:

[REDACTED]  
geboren op [REDACTED] te [REDACTED]  
ingeschreven in de basisadministratie persoonsgegevens op het adres [REDACTED]  
[REDACTED]

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie mr. [REDACTED] en van wat verdachte en haar raadvrouw mr. A.A. Bloemberg, advocaat te Haarlem, naar voren hebben gebracht.

**1. Tenlastelegging**

Aan verdachte is tenlaste gelegd dat:

Feit 1:

zij op of omstreeks 18 augustus 2014 te Schiphol, gemeente Haarlemmermeer, opzettelijk buiten het grondgebied van Nederland heeft gebracht, al dan niet als bedoeld in artikel 1 lid 5 van de Opiumwet, in elk geval aanwezig heeft gehad, ongeveer 1056 gram (bruto), in elk geval een hoeveelheid van een gebruikelijk vast mengsel van hennephars en plantaardige elementen van hennep (hasjiesj) waaraan geen andere substanties zijn toegevoegd, zijnde hasjiesj een middel als bedoeld de bij die wet behorende lijst II, dan wel aangewezen krachtens het vijfde lid van artikel 3a van die wet;

Feit 2:

zij op of omstreeks 18 augustus 2014, te Schiphol, gemeente Haarlemmermeer, althans in Nederland, (een) voorwerp(en), te weten een hoeveelheid geld van (in totaal) 4.445 euro en/of 8000 USD en/of een hoeveelheid (gouden) sieraden (te weten, onder meer, oorbellen en/of ringen en/of een armband) (met een totale waarde van 6614 euro) en/of een hoeveelheid gebruiksartikelen (te weten, tassen en/of schoenen en/of riemen en/of parfum en/of een horloge en/of zonnebrillen) (met een totale waarde van 7100,55 euro), heeft verworven, voorhanden gehad, overgedragen en/of omgezet, en/of van een voorwerp, te weten bovengenoemd(e) voorwerp(en) gebruik heeft gemaakt, terwijl zij wist dat dat bovengenoemd(e) voorwerp(en) geheel of gedeeltelijk - onmiddellijk of middellijk - afkomstig waren uit enig misdrijf.

## **2. Voorvragen**

De rechtbank heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is, dat zijzelf bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het Openbaar Ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

## **3. Bewijs**

### **3.1. Standpunt van de officier van justitie**

De officier van justitie heeft gerekwireerd tot bewezenverklaring van de onder 1 en 2 ten laste gelegde feiten.

### **3.2. Standpunt van de verdediging**

Met betrekking tot de bewezenverklaring van het onder 1 ten laste gelegde feit heeft de raadsvrouw zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

Met betrekking tot het ten onder 2 ten laste gelegde feit heeft de raadsvrouw primair vrijspraak bepleit. Naar de mening van de raadsvrouw bevat het dossier geen aanwijzingen dat de bij verdachte aangetroffen geld en spullen afkomstig zijn uit een strafbaar feit. Met betrekking tot de herkomst van de voorwerpen heeft verdachte een duidelijke en verifieerbare verklaring afgelegd. Nu het openbaar ministerie niet op basis van feiten en omstandigheden heeft aangetoond dat de spullen een illegale herkomst hebben, moet verdachte van dit feit worden vrijgesproken.

Voor het geval de rechtbank het witwassen baseert op het onder 1 ten laste gelegde gronddelict en het geld en de goederen derhalve als opbrengst uit eigen misdrijf zou zien, is de raadsvrouw van mening dat ontslag van rechtsvervolging moet volgen. Er kan immers niet worden vastgesteld dat er sprake is van verhullen of verbergen. De goederen en het geld zaten gewoon in haar koffer en tas.

### **3.3. Vrijspraak**

Naar het oordeel van de rechtbank is niet wettig en overtuigend bewezen hetgeen verdachte onder 2 ten laste is gelegd en moet zij daarvan worden vrijgesproken.

De rechtbank stelt voorop dat voor een bewezenverklaring van het in de delictomschrijving van art. 420bis, eerste lid, onder b Sr opgenomen bestanddeel "afkomstig uit enig misdrijf", niet is vereist dat uit de bewijsmiddelen moet kunnen worden afgeleid dat het desbetreffende voorwerp afkomstig is uit een nauwkeurig aangeduid misdrijf. Wel is voor een veroordeling ter zake van dit wetsartikel vereist dat vaststaat dat het voorwerp afkomstig is uit enig misdrijf.

Indien op grond van de beschikbare bewijsmiddelen geen rechtstreeks verband valt te leggen tussen een voorwerp en een bepaald misdrijf, kan niettemin bewezen worden geacht dat een voorwerp "uit enig misdrijf" afkomstig is, indien het op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden niet anders kan zijn dan dat het in de tenlastelegging genoemde voorwerp uit enig misdrijf afkomstig is.

Als uit het door het openbaar ministerie aangedragen bewijs feiten en omstandigheden kunnen worden afgeleid die van dien aard zijn dat zonder meer sprake is van een vermoeden van witwassen, mag van de verdachte worden verlangd dat hij een verklaring geeft voor de herkomst van het voorwerp.

Indien de verdachte een concrete, min of meer verifieerbare en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijke verklaring heeft gegeven over de herkomst van het voorwerp, dan ligt het

vervolgens op de weg van het openbaar ministerie om nader onderzoek te doen naar de, uit de verklaringen van de verdachte blijkende, alternatieve herkomst van het voorwerp.

Uit de resultaten van een dergelijk onderzoek zal moeten blijken dat met voldoende mate van zekerheid kan worden uitgesloten dat het voorwerp waarop de verdenking betrekking heeft, een legale herkomst heeft en dat dus een criminele herkomst als enige aanvaardbare verklaring kan gelden.

Uit de beschikbare bewijsmiddelen leidt de rechtbank de volgende feiten en omstandigheden af.

Op 18 augustus 2014 staat verdachte op het punt te vertrekken naar Suriname. Wanneer zij bij haar uitreis wordt gecontroleerd treft de douane ongeveer 1 kilo hasj aan en heeft verdachte 8000 US dollar en 4.445,00 euro aan contanten bij zich. In haar bagage treft de politie een hoeveelheid dure gebruiksartikelen, waaronder dure merkshoenen, riemen, parfum, horloge, zonnebrillen en gouden sieraden aan.

Gelet op het de bij verdachte aangetroffen geldbedragen, de dure gebruiksartikelen en de kilo hasj, kan gesproken worden van een gerechtvaardigd vermoeden van witwassen.

De verdachte heeft over de herkomst van het voorwerpen verklaard dat zij de dure gebruiksartikelen in de aanbieding en via het internet heeft aangekocht. Een deel van deze merkartikelen heeft zij cadeau gekregen van haar ex-man. Zij houdt van mooie spullen en wil er altijd goed uitzien. Zij heeft daarvoor niet de door de politie genoemde prijs betaald. De gouden sieraden zijn van haar en komen deels uit de erfenis van haar oma.

De bij haar aangetroffen euro's heeft zij beetje bij beetje bij elkaar gespaard. Zij verdient tussen 1.800 en 2.000 euro per maand, waarvan zij 1.000 euro per maand spaart. Daarnaast komt een deel uit een aanzienlijke belastingteruggave terzake woon- en kindertoeslag. In de relevante periode betaalde haar partner de volledige woonkosten.

Het vliegticket naar Suriname heeft verdachte betaald door een gouden ketting te belenen bij de Stadsbank van Lening van de gemeente Amsterdam. Van deze belening heeft verdachte een bewijsstuk overgelegd.

Zij heeft in de periode van 2012 tot 2014 geen bankrekening op haar naam gehad. Zij liet haar salaris op de bankrekening van haar vriendin/partner storten. Over de in het overzicht vermelde stortingen kan zij niets verklaren, deze betreffen haar vriendin/partner.

De rechtbank heeft uit de beschikbare bewijsmiddelen geen rechtstreeks verband kunnen afleiden tussen de in de telastelegging genoemde goederen en een bepaald misdrijf. Gezien voormelde en op relevante punten voldoende verifieerbare verklaring van de verdachte ten aanzien van een alternatieve herkomst van het geld en de voorwerpen, welke verklaring de verdachte al in een vroeg stadium van het onderzoek heeft afgelegd en die niet op voorhand als hoogst onwaarschijnlijk terzijde kan worden geschoven, had het openbaar ministerie nader onderzoek moeten doen naar feiten en omstandigheden die de legale herkomst van de goederen in de tenlastelegging met een voldoende mate van zekerheid zouden kunnen uitsluiten.

Nu dergelijk onderzoek achterwege is gebleven, zijn er geen feiten en omstandigheden aannemelijk geworden op grond waarvan kan worden vastgesteld dat het niet anders kan zijn dan dat het voorwerp in de tenlastelegging onmiddellijk of middellijk uit enig misdrijf afkomstig is.

Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat niet wettig en overtuigend is bewezen dat de verdachte het onder 2 ten laste gelegde heeft begaan, zodat de verdachte daarvan behoort te worden vrijgesproken.

#### 3.4. Redengevende feiten en omstandigheden<sup>1</sup>

De rechtbank komt tot bewezenverklaring van het onder 1 ten laste gelegde feit op grond van het volgende.

Op 18 augustus 2014 zijn de verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED], belast met controlewerkzaamheden van passagiers die de luchthaven Schiphol verlaten naar een bestemming buiten de Europese Unie. Wanneer de verbalisanten een vrouwelijke passagier de pascontrole zien passeren, spreken zij haar aan. Wanneer blijkt dat zij meer dan 10.000 euro aan cashgeld bij zich draagt, wordt zij en haar ruimbagage onderworpen aan nader onderzoek. In de stoffen voering op de bodem van de koffer zien de verbalisanten twee pakketten omwikkeld met aluminium folie en doorzichtig plastic tape. Door verbalisant Groeneveld wordt één pakket geopend met een mes. Hij ruikt eraan en herkent de geur als hasj<sup>2</sup>.

Op 19 augustus 2014 onderzoekt de verbalisant [REDACTED] de inbeslaggenomen pakketten. De in de pakketten aangetroffen stof wordt getest met de Cannabis test van het merk M.M.C.. Omdat een rode kleurreactie optreedt, mag worden aangenomen dat de geteste stof vermoedelijk hennep/hasjiesj betreft. Het gewicht van de pakketten bedraagt 1.056,10 gram, inclusief het verpakkingsmateriaal<sup>3</sup>.

Ter terechtzitting heeft verdachte verklaard dat zij de hasjiesj voor een familielid in Suriname heeft meegenomen in haar bagage<sup>4</sup>.

#### 3.5. Bewijsoverweging

Met betrekking tot het onder 1 ten laste gelegde feit heeft verdachte ter terechtzitting heeft onder meer verklaard dat zij niet wist dat in Nederland het uitvoeren van hasjiesj strafbaar is.

De rechtbank verwerpt dit verweer. Het is een feit van algemene bekendheid dat het uitvoeren van hennep en/of henneproducten in Nederland, maar ook in andere landen, verboden en strafbaar is, zeker wanneer het gaat om de hoeveelheid die bij verdachte is aangetroffen. Bovendien zat de hennep (hasjiesj) verstopt in de stoffen voering op de bodem van de koffer van verdachte, hetgeen naar het oordeel van de rechtbank niet anders uitgelegd kan worden dan dat verdachte bewust de ontdekking van die hennep (hasjiesj) heeft willen bemoeilijken en aldus wel degelijk op de hoogte was van de strafbaarheid van haar handelen. Dat de hennep (hasjiesj) in de voering van haar koffer zat omdat anders haar kleding zou gaan ruiken, zoals de verdachte heeft verklaard, acht de rechtbank ongeloofwaardig omdat er simpeler en doeltreffender methoden zijn om dat te voorkomen.

<sup>1</sup> De door de rechtbank in de voetnoten als proces-verbaal aangeduide bewijsmiddelen zijn in de wettelijke vorm opgemaakt door personen die daartoe bevoegd zijn en voldoen ook overigens aan de daaraan bij wet gestelde eisen.

<sup>2</sup> Proces-verbaal met nummer 2014-0203-10366 van 18 augustus 2014 inhoudende de bevindingen van verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] (doorgenummerde) pagina's 47 tot en met 49.

<sup>3</sup> Proces-verbaal met nummer PL27RP/14-068439 van 19 augustus 2014 inhoudende de bevindingen van verbalisanten [REDACTED] (doorgenummerde) pagina's 51 en 52.

<sup>4</sup> verklaring van verdachte afgelegde ter terechtzitting van 23 maart 2016;

### **3.6. Bewezenverklaring**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder 1 ten laste gelegde feit heeft begaan, met dien verstande dat

Feit 1:

zij op 18 augustus 2014 te Schiphol, gemeente Haarlemmermeer, opzettelijk buiten het grondgebied van Nederland heeft gebracht, een hoeveelheid van een gebruikelijk vast mengsel van hennephars en plantaardige elementen van hennep (hasjiesj), zijnde hasjiesj een middel als bedoeld de bij die wet behorende lijst II.

Hetgeen aan verdachte onder 1 meer of anders is ten laste gelegd dan hier als bewezen is aangenomen, is niet bewezen. De verdachte moet hiervan worden vrijgesproken.

### **4. Kwalificatie en strafbaarheid van het feit:**

Het bewezenverklaarde levert op:

**opzettelijk handelen in strijd met een in artikel 3 onder A van de Opiumwet gegeven verbod.**

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden waardoor de wederrechtelijkheid aan het bewezenverklaarde zou ontbreken. Het bewezenverklaarde is derhalve strafbaar.

### **5. Strafbaarheid van verdachte**

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit. Verdachte is derhalve strafbaar.

### **6. Motivering van de sanctie**

#### **6.1. Standpunt van de officier van justitie**

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte zal worden veroordeeld tot het verrichten van een taakstraf in de vorm van een werkstraf voor de duur van 240 uur, bij niet of niet naar behoren verrichten van die werkstraf te vervangen door 120 dagen hechtenis, alsmede tot een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van drie maanden met een proeftijd van 2 jaren.

#### **6.2. Standpunt van de verdediging**

De raadvrouw heeft de rechtbank in overweging gegeven een geheel voorwaardelijke straf op te leggen dan wel een onvoorwaardelijke geldboete.

#### **6.3. Oordeel van de rechtbank**

Bij de beslissing over de sanctie die aan verdachte moet worden opgelegd, heeft de rechtbank zich laten leiden door de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, alsmede de persoon, zoals van een en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

In het bijzonder heeft de rechtbank het volgende in aanmerking genomen.

Bij haar vertrek naar Suriname is in haar bagage meer dan één kilo aan softdrugs aangetroffen. Softdrugs zijn stoffen die bij langdurig gebruik kunnen leiden tot gezondheidsschade. Dit is de reden dat het gebruik van softdrugs aan banden is gelegd.

Bovendien gaan er in de handel in softdrugs grote geldbedragen om en gaat deze handel nogal eens gepaard met geweldsdelicten. .

Het opleggen van een geldboete acht de rechtbank, gelet op de hoeveelheid softdrugs, niet passend en geboden. Gelet op het vorenstaande en op haar blanco strafblad is de rechtbank van oordeel dat een taakstraf bestaande uit het verrichten van onbetaalde arbeid van het na te noemen aantal uren moet worden opgelegd. Bij het bepalen van de omvang van de taakstraf is de rechtbank uitgegaan van een nettogewicht van 1 kilo.

#### **7. Overige beslissingen omtrent in beslag genomen en niet teruggegeven voorwerpen**

Nu verdachte is vrijgesproken van het onder 2 ten laste gelegde feit, is de rechtbank van oordeel dat de onder verdachte in beslag genomen en niet teruggegeven voorwerpen, te weten,

1. geld euro, totale waarde 4.446,00 euro;
  2. buitenlands geld in totaal 8.001,90 US dollar;
  20. buitenlands geld 0,10 Surinaamse dollar = 10 dollarcent;
  21. buitenlands geld 0,25 Arubaanse florin.
- dienen te worden teruggegeven aan verdachte.

#### **8. Toepasselijke wettelijke voorschriften**

De volgende wetsartikelen zijn van toepassing:  
artikel 22c, 22d van het Wetboek van Strafrecht en  
artikel 1, 3 en 11 van de Opiumwet.

#### **9. Beslissing**

De rechtbank:

- Verklaart niet bewezen wat aan verdachte onder 2 is ten laste gelegd en spreekt haar daarvan vrij.
- Verklaart bewezen dat verdachte het onder 1 ten laste gelegde feit heeft begaan zoals hiervoor onder 3.6 weergegeven.

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte onder 1 meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is aangenomen en spreekt haar daarvan vrij.

Bepaalt dat het onder 1 bewezen verklaarde feit het hierboven onder 4. vermelde strafbare feit oplevert.

Verklaart verdachte hiervoor strafbaar.

- Veroordeelt verdachte tot het verrichten van **150 (een honderd en vijftig) uren** taakstraf die bestaat uit het verrichten van onbetaalde arbeid, bij het niet of niet naar behoren verrichten daarvan te vervangen door 75 (vijf en zeventig) dagen hechtenis.
- Gelast de teruggave aan verdachte van:
  1. geld euro, totale waarde 4.446,00;
  2. buitenlands geld in totaal 8.001,90 US dollar;
  20. buitenlands geld 0,10 Surinaamse dollar = 10 dollarcent;
  21. buitenlands geld 0,25 Arubaanse florin.

**Samenstelling rechtbank en uitspraakdatum**

Dit vonnis is gewezen door

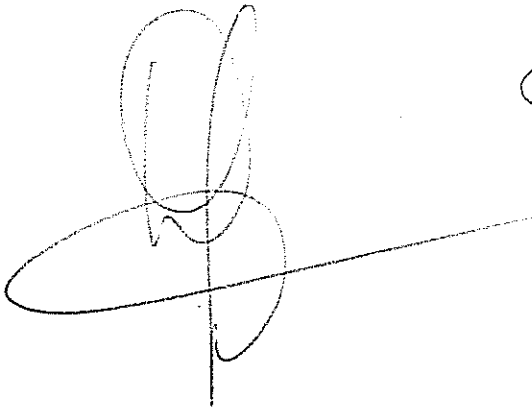
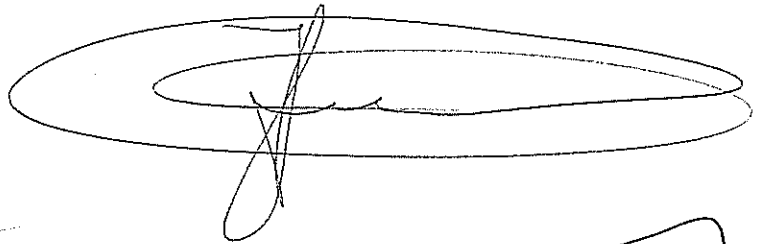
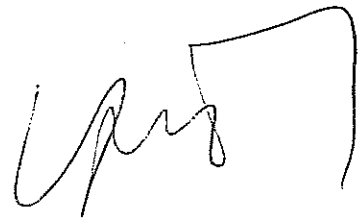
mr. [REDACTED], voorzitter,

mr. [REDACTED], rechters.

in tegenwoordigheid van de griffier [REDACTED]

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 6 april 2016.

Mr. [REDACTED] is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.

A handwritten signature consisting of a large, stylized 'B' or 'P' shape with a horizontal line extending to the left.A handwritten signature consisting of a large, stylized 'J' or 'I' shape with a horizontal line extending to the right.A handwritten signature consisting of a stylized 'U' or 'V' shape with a horizontal line extending to the right.